



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

1

בפני כב' השופט אביגדור דורות

המערער:

פואד אעמס

ע"י ב"כ עו"ד נסאר מסיס

נגד

המשיב:

מנהל מע"מ – חקירות פשיעה חמורה
ע"י ב"כ עו"ד מאור סבג, מפרקליטות
מחוז ירושלים (אזרחי)

2

3

פסק דין

4

5

1. לפניי ערעורו של פואד אעמס (להלן: "המערער") על החלטת מנהל מע"מ (להלן: "המשיב") להטיל עליו כפל מס בהתאם לסעיף 50(א) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו – 1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף" או "החוק").

7

8

9

רקע

2. לטענת המשיב, המערער לקח חלק בהתארגנות עבריינית רחבת היקף שהוציאה חשבוניות פיקטיביות "בסיטונות", והעבירה אותן לגורמים שלישיים, בתמורה לעמלה, והכל במטרה להונות את רשויות המס.

10

11

3. בכתב אישום מתוקן שהוגש נגד מונתסר טחאן שהוא אחד המעורבים בפרשה (להלן: "כתב האישום") שהוגש על ידי המשיב כמוצג וסומן מש/5, ניתן למצוא סקירה של הפרשה שהובילה להחלטה של המשיב בענייננו. להלן נפנה לתמצית העובדות שבכתב האישום.

13

14

4. בין השנים 2011 ו-2015 פעלה התארגנות עבריינית שראשיה הם: אוסאמה אבו כאטר, מונתסר טחאן, עאסם בשיתי, בלאל טחאן, מחמוד טחאן, מוחמד נידאל טחאן, שלום מאיר כהן, מוחמד אלמהדי בשיתי, מחמוד בשיתי (המכונה בידי חברי הקבוצה אנדרו) ועאמר אבו רמילה (להלן: "הקבוצה" או "ההתארגנות העבריינית"). הקבוצה קשרה קשר לביצוען של עבירות שונות, שהעיקרית בהן היא "מכירה" של חשבוניות מס פיקטיביות לכל דורש בהיקף של מאות מיליוני שקלים חדשים בתמורה לתשלום עמלה. הקבוצה פעלה בראשות אוסאמה אבו כאטר, התארגנה בצורה

16

17

18

19

20

21



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 17-08-10313 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 שיטתית ומתוחכמת תוך חלוקת תפקידים ברורה ומוגדרת, כאשר כל חבר ידע את חלקו ואת תחום
2 אחריותו.
- 3 5. כתב האישום המתוקן סקר את התפקיד של כל אחד מחברי ההתארגנות העבריינית. אוסמה
4 אבו כאטר ניהל את הקבוצה, התווה את פעילותה והיה הרוח החיה שעמדה מאחוריה; עאסם בשיתי
5 ובלאל טחאן היו אנשי הכספים של הקבוצה והם פעלו מול הבנקים ומול נותני שירותו מטבע; מוחמד
6 נידאל טחאן ומחמוד בשיתי פיקחו על פעילות הקבוצה וביצעו רישומים בספרים שלה; מחמוד טחאן,
7 מוחמד נידאל טחאן, מונתסר טחאן, מוחמד אלמהדי בשיתי, מחמוד בשיתי ועאמר אבו רמילה פעלו
8 כראשי צוותים בקבוצה שהוציאו את הפעילות העבריינית לפועל.
- 9 6. במטרה להוציא את תוכניתה לפועל, הפעילה הקבוצה עשרות חברות קש, שרשומות על שם
10 גורמים אחרים, והוציאה באמצעות חברות אלה את החשבוניות הפיקטיביות. הקבוצה קשרה קשר
11 עם רוכשי החשבוניות, כדי שרוכשים אלה, יגדילו באמצעות החשבוניות הפיקטיביות את ההוצאות
12 שלהם בדיווחיהם למס הכנסה ויוכלו לנכות שלא כדין מס תשומות באמצעות אותן חשבוניות.
- 13 7. הקבוצה פעלה לגייס אנשים, לרוב יהודים הנתונים במצוקה כלכלית, במטרה לרשום אותם
14 כמנהלים ובעלי מניות של חברות הקש ברשם החברות. לאחר רישום החברות, פעלה הקבוצה לפתוח
15 לחברות הקש חשבוניות בבנק הדואר. הקבוצה פעלה להדפסת פנקסי חשבוניות על שם חברות הקש,
16 אשר שימשו את הקבוצה בביצוע תוכניתה העבריינית במכירת מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס
17 שהוצאו כדין, מבלי שבוצעה בפועל עסקה כלשהי בין חברות הקש ומקבלי החשבוניות.
- 18 8. בהתאם לעובדות כתב האישום, הקבוצה פעלה כל פי רוב בצוותים של שלושה, לכל צוות
19 מנהל מראשי הצוותים, איש שטח ונהג. אנשי השטח שפעלו בקבוצה הם: ראמי יוסף, באסם עוקה,
20 מאהר גילאגל, איימן עווידה ופואד אעמס, הלא הוא המערער בעניינו. אנשי השטח שימשו לעיתים
21 גם כנהגים אם צרכי הקבוצה חייבו זאת. כל איש שטח היה אחראי על הפצת חשבוניות פיקטיביות
22 של מספר חברות קש. לכל צוות היה "תיק חברה" שבו אוחסנו מסמכי החברה, ביניהם פנקסי
23 חשבוניות, ייפויי כוח וכל מסמך רלוונטי אחר.
- 24 9. לקוחות שהיו מעוניינים להונות את רשויות המס באמצעות חשבוניות מס פיקטיביות היו
25 פונים לקבוצה ולאחר שסוכמו תנאי העסקה בין הצדדים נקבעה פגישה בין הלקוח ונציג הקבוצה,
26 אליה היה מגיע בדרך כלל ראש צוות ובעל המניות של חברת הקש שהיה חותם מול הלקוח על חוזה
27 עבודה למראית עין. לאחר מכן, הקבוצה הייתה מוציאה ללקוח חשבוניות פיקטיביות, כאשר תוכן
28 החשבוניות היה לרוב מוכתב על ידי הלקוח על פי צרכיו. בתמורה לקבלת החשבוניות הפיקטיביות,
29 היו הלקוחות מוציאים המחאות שמשקפות את סכומי החשבוניות. הקבוצה הפקידה את המחאות
30 בחשבוניות הבנק של חברות הקש, משכה את כספי המחאות במזומן מחשבוניות החברות, החזירה



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 חלק מהכספים ללקוחות והותירה בידיה חלק מהכספים שמהווה עמלה עבור הוצאות החשבוניות
- 2 הפיקטיביות.
- 3 10. הקבוצה הפיצה 4,170 חשבוניות פיקטיביות, סייעה לאחרים להתחמק מתשלומים מס
- 4 הכנסה ומס ערך מוסף בסך של 600 מיליון ₪ ולהלבין הון בסך כולל שלא יפחת מ- 140 מיליון ₪.
- 5 11. בשנת 2014 החלה חקירת הפרשה ובשנת 2015 בוצעו מעצרים בפרשה שבעקיבותם הוגשו
- 6 כתבי אישום וניתנו פסקי דין מרשיעים. חלק מחברי הקבוצה, ביניהם מונתסר טחאן, עד בתיק זה,
- 7 הודו בכתבי האישום וריצו מאסרים בפועל.
- 8 12. הקבוצה עשתה שימוש ביותר משלושים חברות קש ובין היתר היא עשתה שימוש בשלוש
- 9 חברות הרלוונטיות לערעור זה: מאסטר קט בע"מ (להלן: "מאסטר קט") שרשומה על שם גולן כהן;
- 10 סקאיה בע"מ (להלן: "סקאיה") שרשומה על שם דוד מזן; סופר מג"ק רמת גן 2002 בע"מ (להלן: "סופר מג"ק") שרשומה גם היא על שם דוד מזן (שלוש החברות יכונן להלן ביחד: "החברות").
- 11 13. המערער, כמו מעורבים נוספים, נחקר בגין מעורבותו במעשים של ההתארגנות העבריינית
- 12 אולם לא הוגש נגדו כתב אישום. עם זאת, המשיב בחר להפעיל נגד המערער את סעיף 50(א) לחוק
- 13 והטיל עליו כפל מס בגין חשבוניות שהוציאו החברות.
- 14 15. ההודעה על הטלת כפל מס
- 15 14. ביום 30.10.2016 הוציא המשיב הודעה על הטלת כפל מס לפי סעיף 50(א) לחוק מס ערך מוסף.
- 16 בהודעה ציין המשיב כי בעקבות חקירה וביקורת שנערכה לתקופה שבין החודשים 2/2013 עד 3/2015
- 17 נמצא שהמערער היה שותף פעיל בתוכנית עבריינית שבמסגרתה הוצאו חשבוניות מס פיקטיביות, על
- 18 שם חברות רבות, בהיקף נרחב, לעסקים ולחברות רבות. חשבוניות אלו הוצאו שלא כדין מבלי
- 19 שהייתה עסקה כלשהי בין החברה ובין מקבלי החשבוניות.
- 20 15. המשיב ציין שלפי סעיף 47(א) לחוק מס ערך מוסף, עוסק מורשה רשאי להוציא, לגבי עסקה
- 21 חייבת במס, חשבונית מס במקום חשבונית עסקה, והוא חייב לעשות כן לפי דרישת הקונה. לפי סעיף
- 22 50(א) לחוק מס ערך מוסף, אדם שאינו רשאי לפי סעיף 47 להוציא חשבונית מס והוציא אחת כזו, או
- 23 הוציא מסמך הנחזה כחשבונית מס, יהיה חייב בתשלום כפל המס המצוין בחשבונית או המשתמע
- 24 ממנה.
- 25 16. המשיב ציין שמכלל חומרי החקירה ונתוני הנהלת החשבונות אשר נאספו והעדויות אשר נגבו
- 26 מהמערער ומגורמים שונים עלתה תמונה לפיה החשבוניות הוצאו מבלי שבוצעו עסקאות כלשהן
- 27



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 17-08-10313 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 ושמדובר בחשבוניות שהוצאו שלא כדין. לפיכך, החליט המשיב לחייב את המערער בכפל מס עסקאות
2 בגין הוצאת החשבוניות.
- 3 17. בהודעה ציין המשיב שבמסגרת החקירה התבצעה בדיקה בבנק הדואר. מניתוח הנתונים
4 עולה שהמערער הפקיד שיקים בבנק הדואר לחשבון מספר 8065224 על שם מאסטר קט.
- 5 18. בחיפוש בביתו של המערער נמצאה חותמת של סופר מגייק ובחקירה של המערער הוא מסר
6 שהחותמת שימשה אותו ואת דוד מזן לצורך חתימה על חוזים מול לקוחות.
- 7 19. בחקירתו מסר המערער שהוא היה מגיע לחברות שונות יחד עם דוד מזן, הבעלים של סופר
8 מגייק וסקאיה, כאשר התיק שבו החשבוניות וכל המסמכים של החברות היה מוחזק על ידי המערער,
9 והוא או דוד מזן היו מוציאים חשבוניות לאותן חברות.
- 10 20. דוד מזן, הבעלים של החברות סופר מגייק וסקאיה, מסר בהודעתו שפנקס החשבוניות
11 והחותמות של החברות הוחזקו בתיק האישי של המערער ושהמערער היה מכתוב לדוד מזן כיצד
12 למלא את החשבוניות.
- 13 21. גולן כהן, הבעלים של מאסטר קט מסר בחקירתו שהמערער היה מיופה כוח לצורך הוצאת
14 חשבוניות של שם מאסטר קט וגם שהמערער הוציא בפועל חשבוניות על שם אותה חברה.
- 15 22. ביחס לגרסת המערער לפיה הוא שימש כנהג שכיר בלבד שמילא הוראות של אחרים מבלי
16 שהיה שותף במיזם העברייני, קבע המשיב שהוא לא שוכנע שהמערער לא היה מעורב בהוצאת
17 חשבוניות מס פיקטיבית לגורמים שונים, ולכן, החליט המשיב, כאמור, להטיל על המערער כפל מס
18 בגין הוצאת החשבוניות.
- 19 23. בהודעה נקבע שכפל המס שיוטל בגין החשבוניות שהוצאו על שם סופר מגייק עומד על:
20 791,100 ₪; סקאיה: 3,886,624 ₪; מאסטר קט: 23,774,680 ₪ ובסך הכל 28,452,404 ₪ ש"ח.

21 טענות המערער

- 22 24. המערער טען שהוא לא היה שותף להוצאת החשבוניות הפיקטיביות וכי תפקידו במיזם
23 התמצה בהיותו נהג רכב. הוא מעולם לא חתם על המחאות ולא על הסכמים ומעולם לא נכח בשום
24 מפגש שבו נחתמו המחאות. בנוסף, הוא לא היה במגע עם לקוחות שקיבלו את החשבוניות
25 הפיקטיביות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

25. לטענת המערער, הוא לא הורה לכהן ומזן להוציא חשבוניות פיקטיביות ולא היה אחראי למעשיהם. הגורמים שהיו אחראים למעשים של כהן ומזן הם גורמים אחרים בתוך ארגון הפשע.
26. נטען כי המשיב לא הוכיח שהמערער היה שותף להוצאת החשבוניות הפיקטיביות ואף לא הראה מהם המעשים שהמערער ביצע שמוכיחים שהמערער היה שותף להוצאת אותן חשבוניות.
27. המערער טען שהוא עוכב בשנת 2015 לצרכי חקירת מעורבותו בפרשה, ומיד שוחרר מבלי שננקטו נגדו הליכים פליליים. מאידך, הוגשו נגד כל המעורבים הנוספים בפרשה כתבי אישום לבית המשפט המחוזי בירושלים, אשר הסתיימו בהרשעות. הגשת כתבי האישום נגד המעורבים הנוספים בפרשה ואי הגשת כתב אישום נגדו מלמדים, לדעת המערער, כי חומר החקירה בפרשה לא הצביע על כל מעורבות מצדו בהוצאת החשבוניות הפיקטיביות.
28. נטען כי מקבלי ההחלטות אצל המשיב בהליך האזרחי שונים מאלה שמקבלים את ההחלטות בהליך הפלילי. יתכן כי מלוא הראיות שהונחו בפני הגורמים האחרים במישור הפלילי לא הונחו בפני הגורמי שקיבלו את ההחלטה בעניינו של המערער בתחום האזרחי ואילו אותן ראיות הונחו בפניהם הם היו מגיעים לתוצאה שונה.
29. עוד נטען כי המשיב מסתיר מעיני בית המשפט חומר חקירה רלוונטי לעניינו של המערער ונוגע למחלוקת בין הצדדים בערעור זה. המשיב לא הסכים להגיש הכרעות דין וגזרי דין בעניינו של דוד מזן והוא אף התנגד להגשת העדויות שלו לבית המשפט. זאת כאשר ההודעה המטילה כפל מס התבססה בעיקר על ההודעות של דוד מזן. מאידך, המשיב בחר לעמת את העדים שנחקרו בהליך זה עם אמרות של דוד מזן. מעבר לכך, המערער פנה למשיב וביקש לצלם חומרים מהתיק הפלילי, אך המשיב לא נענה לבקשה זו.
30. לטענת המערער, הוא הציג את גרסתו המלאה בפני החוקרים שחקרו אותו, מיד עם חקירתו לראשונה, ולא היה לו ממה לחשוש, שכן הוא היה בטוח ומשוכנע בחפותו. בהתאם לגרסתו, הוא "היה נהג, מעולם לא חתם על המחאות, ולא על הסכמים, ולא נכח בשום מפגש, שבו נחתמו ההמחאות, לא היה במגע עם הלקוחות". הוא מעולם לא נסע לבד לפגישה עם לקוח והוא תמיד היה מלווה באדם שהיה מורה לו לנסוע לפגישה עם הלקוח ושהיה חותם על מסמכים מול הלקוח. למערער מעולם לא היה מגע עם אף לקוח והוא מעולם לא חתם על חשבוניות או על כל מסמך אחר והוא מעולם לא קיבל המחאות מלקוחות.
31. המערער מסר כיצד הגיעה לרשותו החותמת של סופר מגייק. עם זאת, המערער טען כי לא עשה שימוש בחותמת זו והמשיב לא טען שהמערער עשה שימוש שכזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

32. המערער הוסיף שהוא מעולם לא היה ב"ציינג" במסגרת הפרשה והוא לא קשור לכל מסמך שהוצג על ידי המשיב הנוגע לפעילות של הקבוצה בעניין זה.
33. המערער טען שגרסתו זו מתיישבת עם חקירתו של גולן כהן שהעיד כי מחמוד בשיתי ומונטסר טחאן היו אלה שקבעו את סדר היום שלו ועשו בו שימוש כאילו היה בעלי החברה, וביקשו ממנו לחתום על הסכמים מול הלקוחות. כהן העיד בנוסף שהמערער היה אך ורק נהג שבזמן מפגשים עם לקוחות ישב ברכב והוא העיד גם שהוא לא ראה את המערער רושם חשבוניות או חותם על הסכמים. המערער טען עוד שכהן העיד שהוא שיתף פעולה בחקירה ואף הפליל אחרים שהיו מעורבים בפרשה אך לא את המערער.
34. ביחס לחקירת מונטסר טחאן, טען המערער שטחאן הבהיר כי המערער היה נהג עבורו לאחר שנשלל רישיון הנהיגה שלו. טחאן העיד, כך טוען המערער, שהוא היה נפגש עם אנדרו בשיתי ומקבל ממנו הנחיות ואז היה יוצא לבצע אותן הנחיות בזמן שהמערער היה רק נהג שלו. טחאן הבהיר בנוסף שכהן ומזן היו חותמים על החשבוניות הפיקטיביות ועל ההסכמים מול הלקוחות ושהמערער מעולם לא חתם על שום מסמך ולא ידע על החשבוניות. טחאן העיד עוד שהמערער לא היה מוסמך לבצע שום פעולה ולא לקח חלק במפגשים עם הלקוחות אלא הוא רק ישב ברכב ולא נגע "כלל ועיקר בשום טופס". המערער הבהיר שהעדות של טחאן נשמעה לאחר שהוא הורשע בדיון וריצה את עונשו, כך שאין לטחאן כל אינטרס לשקר למען המערער.
35. ביחס לעדותו של העד מטעם המשיב, רונן מינאי, טען המערער שמדובר בעד יחיד מטעם המשיב, ולכן, אין ליתן לעדותו משקל רב בעת בחינת מכלול הראיות. המערער טען עוד שמינאי לא נטל חלק בחקירה של הפרשה ולא בגביית ההודעות. למרות זאת מינאי היה הגורם שקיבל את ההחלטה, באופן עצמאי, ללא התייעצות עם גורמים אחרים שבקיאם בפרשה ממנו. מינאי העיד שהוא בחן אלפי עמודי עדות והגיע למסקנה שיש להטיל כפל מס על המערער. המערער טען שלא נכון היה שמינאי יקבל את ההחלטה בעניינו באופן עצמאי נוכח ההיקף הגדול של חומרי החקירה.
- מינאי ציטט בתצהירו קטעים מעדותו של גולן לפני שגולן התחיל לשתף פעולה בחקירה והתעלם מעדויות שגולן מסר לאחר מכן. מינאי העיד גם שגרסאותיו הראשונות של גולן היו מעוותות בשל לחצים שהופעלו עליו. ההחלטה של מינאי להסתמך על עדויות שהוא בעצמו העיד שהן מעוותות היא שגויה. כשעומת מינאי עם עובדה זו במהלך חקירתו הנגדית הוא לא ידע לענות תשובות מספקות. ב"כ המערער הציג למינאי עדויות של כהן שבהן הבהיר כהן שהמערער היה נהג בלבד וכשנשאל כיצד הגיע למסקנה שיש מקום להטיל כפל מס למרות עדויות אלה, השיב מינאי שההחלטה התקבלה על סמך דברים אחרים, אך לא נימק מה היו הדברים האחרים ומדוע לא פורטו בהחלטה המטילה כפל מס.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

מינאי הצהיר שהחלטה על הטלת כפל מס מסתמכת גם על עדויות של ראמי יוסף, אולם כשעוברים
על ההודעות של ראמי יוסף לא מוצאים שם התייחסות למערער.

מינאי העיד שהמערער לא חתם על החשבוניות הפיקטיביות. בנוסף, מינאי לא הראה בעדותו הכיכר
היה המערער מעורב בהוצאת החשבוניות הפיקטיביות. לכך יש להוסיף שהאנשים שהוציאו את
החשבוניות הפיקטיביות היו כהן ומזן ושניהם אף אישרו זאת.

36. בהודעה המטילה כפל מס התייחס המשיב לשתי הודעות בלבד של כהן, אחת מיום 15.7.2014
ושנייה מיום 1.3.2015. מנגד, התעלם המשיב ממספר רב של עדויות מטעמו של כהן שבהן אין זכר
למערער, לרבות עדות מיום 23.5.2016 בפני בית המשפט המחוזי, בה הבהיר כהן שהוא לא קיבל כלל
הוראות מהמערער אלא מטחאן ובשיתי.

37. המשיבה סירבה להגיש הודעות של מזן, על אף שהיא התבססה עליהן בהחלטה המטילה כפל
מס. המערער ביקש שבית המשפט יתעלם מכל הציטוטים של מזן שהובאו באותה החלטה.

טענות המשיב

38. לטענת המשיב, המערער פעל כחלק מקבוצה שפעלה למכירת חשבוניות מס פיקטיביות, לכל
דורש, בהיקף כולל של מאות מיליוני שקלים, בתמורה לתשלום עמלה. הגם שהמערער לא עמד בראש
הקבוצה, מקומו לא נפקד ממנה והוא פעל כ"איש שטח" שהיה ממונה על חלק מבעלי המניות בחברות
השונות.

39. נטען כי החלטת המשיב להטיל על המערער כפל מס התבססה על המודעות של המערער
לעובדה שהוא מפיץ חשבוניות פיקטיביות ומוסר בפועל חשבוניות פיקטיביות לגורמים אחרים.
משכשל המערער להוכיח שהוא לא ידע שהחשבוניות הוצאו שלא כדין, קמה למשיב סמכות לחייב
אותו בכפל מס.

40. במסגרת חקירה רחבת היקף שנערכה על ידי רשות המיסים ומשטרת ישראל התברר שבמהלך
התקופה הרלוונטית, המערער סייע לאחרים ופעל להוציא חשבוניות מס פיקטיביות בהיקף של כ- 92
מיליון ₪ כשסכום המס הנובע מהן הוא כ- 14 מיליון ₪. במהלך התקופה הרלוונטית היה למערער
תפקיד מהותי בארגון העברייני והוא פעל בשיתוף פעולה מלא עם המעורבים באותו ארגון להוצאת
החשבוניות הפיקטיביות. חשבוניות המס הפיקטיביות אותן פעל המערער להוציא הן על שם החברות
סופר מג'יק, סקאיה ומאסטר קט.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

41. נטען כי המערער הודה למעשה בהוצאות החשבוניות הפיקטיביות, זאת בנוסף לבעלי החברות ולמערבים נוספים שמסרו כי המערער הסיע את בעלי החברות ללקוחות הקבוצה והנחה אותם כיצד למלא את החשבוניות הפיקטיביות שנמסרו ללקוחות הקבוצה.
42. המשיב טען שמונתסר טחאן, אחד מראשי ההתארגנות העבריינית וגיסו של המערער, הציע למערער לעבוד עבור הקבוצה והנחה אותו כיצד לפעול מול בעלי החברות והלקוחות. טחאן הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות על פי חוק מס ערך מוסף, פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], חוק איסור הלבנת הון, תש"ס - 2000, וחוק העונשין, התשל"ז - 1977. טחאן הודה שהוא הונה את רשויות המס וסייע לאחרים להתחמק מתשלום מס עבור תקבולים בסך 600 מיליון ₪ וסייע לאחרים להלבין הון בסך 140 מיליון ₪. טחאן נדון לעונש מאסר בפועל של ארבע שנים ותשעה חודשים, בנוסף לעונש מאסר על תנאי, קנס וחילוט רכב.
43. המשיב טען כי בניגוד לעדותו של טחאן בבית המשפט ביום 15.11.2018, לפיה המערער היה רק נהג שלא נפגש עם לקוחות הקבוצה, הודה טחאן בכתב האישום המתוקן שבמסגרת הארגון העברייני פעלו "אנשי שטח" וביניהם המערער. כמו כן הוא הודה שלפגישות עם הלקוחות הגיעו בעלי החברות יחד עם אנשי השטח ובהנחיית ראש הצוות הרלוונטי, חתמו השכירים על חוזי עבודה פיקטיביים אל מול הלקוחות. עוד הודה טחאן בכתב האישום שהחוזה הפיקטיבי היווה נדבך בתוכנית המתוחכמת של הקבוצה והלקוחות שרצו ליתן "כסות לגיטימית" להתקשרות העבריינית ואמתלה לקבלת חשבוניות פיקטיביות. המשיב הוסיף עוד שבהתאם לעובדות כתב האישום, לאחר החתימה על החוזה הפיקטיבי, החלה הקבוצה לפעול באמצעות הצוות הספציפי שפעל מול הלקוח, להוציא חשבוניות פיקטיביות ולמסור אותם ללקוח. לטענת המשיב, לכך יש להוסיף שטחאן לא סיפק תשובה המניחה את הדעת מדוע מתנוסס מספר תעודות הזהות של המערער על טופס הפקדת שיק עליו מופיעה החתימה של טחאן, ומדוע מופיע שמו של המערער על טופס הפקדת שיק נוסף.
44. ביחס לבעל המניות דוד מזן, שלא התייצב למתן עדות בבית המשפט, טען המשיב שאי הבאתו לעדות עומדת לחובתו של המערער. המשיב הפנה להודעות של מזן שניתנו במסגרת חקירתו ברשויות החוקרות. בהתאם לאותן הודעות, מזן היה בעל המניות בחברות סקאיה וסופר מגייק. הוא היה נשלח ללקוחות הקבוצה יחד עם המערער על מנת לחתום מולם על חוזי התקשרות וכן היה מעניק לאותן חברות חשבוניות פיקטיביות של החברות. את השיקים של הלקוחות – העמלה עבור החשבוניות הפיקטיביות, היו מקבלים מזן והמערער מהלקוחות ומעבירים לטחאן. ביחס לחלקו של המערער בהתארגנות העבריינית, ציין מזן בחקירתו מיום 26.2.2015 שהמערער היה מורה למזן מה לרשום במסמכים שהיו נמסרים לחברות בהתאם לפקודות שהמערער היה מקבל מטחאן. ביום 12.3.2015 נחקר מזן והוצגו בפניו חשבוניות פיקטיביות של סופר מגייק שנמסרו לחלק מלקוחות הקבוצה. מזן מסר שהחותמת של סופר מגייק נמצאת אצל המערער יחד עם פנקס החשבוניות ומסמכים שונים של



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

1 החברות סופר מג'יק וסקאיה. מזן מסר עוד שהחשבוניות היו נרשמות על ידי המערער או על ידי
2 הלקוחות.

3 45. המשיב הביא גם ציטוטים מתוך חקירתו של מזן בבית המשפט. בהתאם לציטוטים שהובאו
4 בסיכומים, מזן מסר שהמערער או טחאן היו מתקשרים אליו, מודיעים לו שהם נוסעים לפגישה עם
5 לקוח ואוספים אותו ונוסעים ביחד למקום המפגש. שם הם היו מציגים בפניו חוזה ומבקשים ממנו
6 לחתום עליו. בהמשך, הוא העיד שהמערער או טחאן היו מתקשרים אליו ומבקשים ממנו לחתום על
7 חשבוניות. הוא העיד גם שהוא היה מקבל שיקים מלקוחות והיה מעביר אותם למערער או לטחאן.
8 המשיב הביא ציטוטים נוספים שלפיהם מזן היה מנסה לכתוב חשבוניות בהתאם להוראות של
9 המערער או טחאן וכן שהמערער או טחאן תמיד היו נוכחים עם מזן בפגישות עם לקוחות. מזן מסר
10 עוד שהמערער היה לפעמים כותב את החשבוניות הפיקטיביות בעצמו.

11 46. ביחס לבעל המניות הרשום של מאסטר קט, גולן כהן, טען המשיב שכהן העיד שהוא היה נוסע
12 עם נהגים מטעם מנהלי הקבוצה העבריינית לפגישות עם קבלנים שונים על מנת לחתום מולם על
13 הסכמים. כהן העיד שהוא נסע לאותן פגישות עם נהגים שונים ובתקופה האחרונה לפעילותו במסגרת
14 הקבוצה הוא היה נוסע לאותן פגישות עם המערער. המשיב טען שלפי הגרסה של כהן המערער היה
15 מעורב בהוצאת החשבוניות הפיקטיביות והובאו ציטוטים שמלמדים (לטענתו) שמי שהוציא את
16 החשבוניות הפיקטיביות בפועל היו המערער, טחאן או גורם שלישי בשם ראמי. כהן מסר עוד
17 שהמערער היה "מיופה כח להוציא חשבוניות..." של מאסטר קט. המשיב טען שכהן חזר על דברים
18 אלה מספר פעמים, שהוא העיד כי המערער היה מורשה חתימה בחברה ושהמערער שמר בחזקתו את
19 המסמכים הנוגעים לחברת מאסטר קט. המשיב הוסיף שבמסגרת עדותו בבית המשפט אישר כהן
20 שחברת מאסטר קט לא ביצעה עבודה בפועל ללקוחות אלא אך ורק חשבוניות פיקטיביות. המשיב
21 התייחס גם לעדות של כהן בהליך הפלילי וטען שניתן ללמוד מעדות זו שהמערער היה מסיע את כהן
22 ללקוחות החברה ומוסר את החשבוניות הפיקטיביות ללקוחות.

23 47. המשיב טען שבמסגרת חקירתו, מסר המערער גרסה שבה הוא הודה בהוצאת החשבוניות
24 הפיקטיביות. בהתאם לגרסתו, בפועל לא בוצעה עבודה אמיתית על ידי החברות. כמו כן, העיד
25 המערער שמנהלי ההתארגנות העבריינית הנחו אותו לנסוע עם דוד מזן, הבעלים של סופר מג'יק
26 וסקאיה ועם גולן כהן, הבעלים של מאסטר קט לפגישות עם לקוחות ההתארגנות. המערער או מזן
27 וכהן היו חותמים על חוזה התקשרות מול הלקוח ולאחר מכן מזן או כהן היו ממלאים חשבוניות
28 ומוסרים אותם ללקוחות בהתאם להנחיות. בתמורה, היו מקבלים המחאות שהועברו לראשי הארגון.
29 המשיב הפנה עוד להודעות של המערער לפיהן ראשי הארגון לא הרשו לבעלי החברות להגיע לאתרי
30 העבודה של הלקוחות בהמשך ושהמערער היה מגיע בהמשך לפגישות עם הלקוחות שמטרתן מסירת
31 חשבוניות ואיסוף שיקים, כאשר לאותן פגישות הוא לא היה מלווה בבעלי החברה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

48. המשיב התייחס גם להודעה של המערער בעניין החותמת של סופר מגייק שנמצאה בביתו.
בעניין זה השיב המערער, שהוא היה משתמש בחותמת זו על מנת לחתום על חוזים מול לקוחות.
בנוסף, העיד המערער שברכב שבו הוא נהג הוחזק תיק שהיה שייך לחברת סקאיה עם פנקסי
חשבוניות וחותמות.
49. ביחס לשיקים שהמערער היה מקבל מהלקוחות, נטען כי ברוב המקרים הוא היה מעביר את
השיקים למנהלי הארגון ובחלק קטן מהמקרים הוא הפקיד את השיקים בעצמו.
50. המשיב טען כי החיוב המוטל מכוח סעיף 50 לחוק מע"מ הוא חיוב חובה ושיעורו אינו כפוף
לשיקול דעתו של מנהל מס ערך מוסף. התכלית של סעיף 50 לחוק מע"מ היא כפולה, תשלום המס
המלא והרתעה מפני הוצאת חשבוניות שלא כדין.
51. ביחס לטענת המערער לפיה רשויות המס בחרו להגיש כתבי אישום נגד מעורבים אחרים ולא
נגדו, ללמדך שאותן רשויות אינן מתייחסות למעשיו בחומרה, טוען המשיב שטרם נסגר ההליך הפלילי
בעניינו של המערער ויתכן ויוגש נגדו כתב אישום בגין חלקו בפרשה. בנוסף, טען המשיב שההליך
הפלילי וההליך האזרחי בענייני מס נפרדים ואין לגזור גזירה שווה בין האחד לשני.
52. ביחס לטענות המערער בעניין ההודעות של דוד מזן, הודיע המשיב כי האחרון לא הועמד לדין,
ובנוסף, הודעותיו של מזן צורפו כנספחים 27-31 לתצהיר המשיב.
- הראיות בערעור**
53. המערער הגיש תצהיר שלו ואליו צורפה ההודעה על הטלת כפל מס מושא ערעור זה.
54. המשיב הגיש תצהיר של רונן מינאי – "ממונה צוות ביקורת פשיעה חמורה" במשרדי המשיב.
לתצהיר צורפו חשבוניות של החברות מאסטר קט, סופר מגייק וסקאיה; הודעות של המערער
במשטרת ישראל וברשות המסים (נספחים 2 – 8); הודעות של ראמי יוסף במשטרה ישראל וברשות
המסים (נספחים 9 – 15); הודעות של גולן כהן במשטרת ישראל וברשות המסים (נספחים 16 – 26);
הודעות של דוד מזן במשטרת ישראל וברשות המסים (נספחים 27 – 31); פניה של רשות המסים לפי
סעיף 60א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982 (נספח 27); אישור על קבלת ליבת
חומר החקירה מיום 9.2.2017 (נספח 33); הזמנות לשימוע (נספחים 34 – 36); פרוטוקול ישיבת שימוע
(נספח 37); וההודעה על הטלת כפל מס מושא ערעור זה (נספח 38).
55. התקיימו שלוש ישיבות הוכחות שבהן נחקרו מטעם המערער גולן כהן, מונתסר טחאן
והמערער עצמו ומטעם המשיב, רונן מינאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

56. במסגרת חקירת העדים הוגשו המוצגים שלהלן: דו"ח חיפוש בבית של המערער – מש/1; דו"ח חיפוש שבמסגרתו נתפסו 2 חותמות – מש/2; אישור בדבר תפיסת החותמות – מש/3; צילומי שיקים שהופקדו בבנק הדואר – מש/4; כתב אישום מתוקן שהוגש נגד מונטרס טחאן ופרוטוקול הדיון שבמסגרתו הודה טחאן בעובדות כתב האישום, הכרעת דין וגזר דין בעניינו של טחאן – מש/5.

57. לאחר שנשמעו הראיות בתיק, צירף המערער עדות של גולן כהן שנשמעה במסגרת ההליך הפלילי שהתנהל בפרשה. המשיב מצידו הגיש חקירות של גולן כהן ודוד מזון ופרוטוקולים מת"פ 47762-03-15 רשות המיסים נ' אבו כאטר ואח'.

דיון והכרעה

58. ההחלטה להטיל על המערער כפל מס ניתנה בהתאם לסמכות הקבועה בסעיף 50(א) לחוק מס ערך מוסף. הסעיף קובע כך:

"אדם שאינו רשאי לפי סעיף 47 להוציא חשבונית מס, והוציא חשבונית מס או הוציא מסמך הנחזה כחשבונית מס אף אם חסרים בו פרטים הנדרשים לענין חשבונית מס, יהיה חייב בתשלום כפל המס המצויין בחשבונית או המשתמע ממנה."

59. החיוב בכפל מס מהווה סנקציה אזרחית-מנהלית אשר נועדה לפצות את המדינה על הנזק שנגרם לה בעקבות הוצאת חשבוניות שלא כדין והרתעת אנשים מפני הוצאת חשבוניות כאלה. בית המשפט העליון התייחס לכך לאחרונה בפסק הדין בע"א 2823/18 מונדר בדיר נ' רשות המיסים (03.03.2020) (להלן: עניין "בדיר"):

"החיוב בכפל מס מהווה סנקציה אזרחית-מנהלית אשר נועדה לשרת שתי מטרות עיקריות: האחת, פיצוי המדינה על הנזק שנגרם לה, או שעלול להיגרם לה, בעקבות הוצאת חשבונית מס שלא כדין; והשנייה, הרתעת אנשים שאינם מורשים להוציא חשבוניות מס מפני הוצאת חשבוניות כאלה (ראו: ע"א 6825/98 חברת אדוריים בע"מ נ' מנהל מע"מ ירושלים, פ"ד נה(5) 330, 335 (2001) (להלן: עניין אדוריים); ע"א 6267/14 גולד נ' מנהל מע"מ תל אביב, [פורסם בנבו] פסקה 14 לפסק דינה של השופטת ע' ברון (3.2017.26) (להלן: עניין גולד); וכן אהרון נמדר מס ערך מוסף: מס ערך מוסף, מס שכר ומס שכר וריווח חלק שני 798 (2003) (להלן: נמדר)). לסנקציה זאת נודעת חשיבות רבה במציאות דהאידינא, שהתופעה החמורה של הנפקת חשבוניות מס פיקטיביות היא חלק ממנה. תופעה זו זכתה לכינוי של "מכת מדינה", ולא בכדי. מדובר בתופעה נפוצה אשר פוגעת קשות במשק המדינה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

בכלכלתה ובאמון הציבור בערך השוויון בנשיאה בנטל המיסים (ראו: דו"ח מבקר המדינה 65א לשנת 2014, בעמ' 77-78; דו"ח מבקר המדינה 57ב לשנת 2006, בעמ' 295-301; וכן רע"פ 04/4903 מזור נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.6.2004); ורע"פ 5823/09 באשיתי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.8.2009)). (שם, פסקה 15).

60. כפל המס המוטל מכוח סעיף 50(א) לחוק מוטל באחד משני מקרים: כאשר מוציא החשבונית אינו עוסק מורשה לפי סעיף 47 לחוק או כאשר החשבונית שהוצאה היא פיקטיבית, במובן שאינה משקפת עסקה אמיתית בין מוציא החשבונית ומקבלה (עניין בדיר, פסקה 16). הסעיף מנוסח בצורה רחבה כך שהוא חל על כלל מפרי:

"הסעיף מנוסח בצורה רחבה כאיסור על מעשה לבדו – הוצאת חשבונית שלא כדין – אשר חל, יחד עם הסנקציה הכספית שלצידו, על כלל מפרי, לרבות אלו אשר לא דיללו, ואולי אפילו לא ניסו לדלל, את קופת המדינה. אין חולק, אמנם, כי כפל המס נועד, בראש ובראשונה, לעזור למדינה להתמודד עם הונאות מס שמדללות את קופתה, אך מכך אין להסיק כי זוהי מטרתו הבלעדית. האיסור על הוצאת חשבוניות פיקטיביות נועד להבטיח את אמינותו של תיעוד במסחר ובמתן שירותים באופן כללי – זאת, כדי למנוע מעשי הונאה מכל הסוגים. בעניין גולד, למשל, הסנקציה הופעלה נגד מנפיקי חשבוניות מס פיקטיביות אשר ניסו לקבל במרמה מענקים והלוואות מהרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה". (שם, פסקה 16).

61. בעניין בדיר נקבע שסעיף 50(א) לחוק נוסח בהרחבה בכוונת מכוון על מנת לאפשר למדינה להפעילו היכן שיש צורך להפעילו, כגון על מנת להילחם בתופעת החשבוניות הפיקטיביות. שם נקבע:

"... יתרה מכך, הסעיף נוסח בהרחבה בכוונת מכוון גם כדי למנוע תקלה הידועה כחֶסֶר בהכללה או כהכללה חסרה: (under-inclusiveness) ניסוח צר מדי של כלל משפטי אשר עלול להביא לכך שהכלל לא יחול במקרים שעליהם הוא אמור לחול כדי להגשים את מטרתו ... למשל: צמצום תחולתו של סעיף 50(א) להונאות מס אשר מדללות, או עלולות לדלל, את קופת המדינה עלול לגרום לכך שכפל המס הקבוע בסעיף לא יוטל במקרים שבהם התביעה תתקשה להוכיח את הנזק שנגרם, או שעלול היה להיגרם, למדינה בעקבות ההונאה – זאת, למרות שהפעלת הסנקציה במקרים אלו נחוצה להתמודדות עם תופעת החשבוניות הפיקטיביות. ניסוחו הרחב של האיסור שבו עסקינן דומה במידה רבה לניסוחו הרחב של האיסור הפלילי על מסירת עדות שקר כעבירת התנהגות ולא כעבירת תוצאה. איסור זה, הקבוע בסעיף 237(א) לחוק העונשין, מגדיר עדות שקר כ"עדות כוזבת בדבר מהותי לגבי שאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

הנדונה" בהליך שיפוטי, מבלי שהתביעה תידרש להוכיח כי העדות הכוזבת עלולה
היתה לגרום – או גרמה בפועל – לקביעתו של ממצא עובדתי בלתי נכון באותו הליך.
בהקשר זה חשוב להדגיש, כי האיסור שבו עסקינן – בדומה לאיסור הרחב אשר חל
על מסירת עדות כוזבת בהליך שיפוטי – מנוסח בדרך של הכללת יתר- (over-
inclusiveness) אשר עלולה להביא להחלתו במקרים שבהם הוא לא אמור לחול,
בהתחשב במטרתו. תוצאה זו, הידועה כאכיפת יתר, איננה רצויה כשלעצמה.
ואולם, מנקודת ראותו של המחוקק, כאשר ניסוחו הצר יותר של האיסור עלול למנוע
את אכיפתו באופן שמסכל את מטרתו ומסב לחברה נזק גדול יותר, תוצאה כאמור
היא בגדר כורח בל-יגונה (ראו Richard A. Bierschbach & Alex Stein, :
Overenforcement, 93 GEORGETOWN L.J. 1743, 1754-1756, 1765-1771
(2005)(להלן: בירשבאך ושטיין). כדי למתן את אכיפת היתר של איסורים כאלה,
המחוקק נוהג להציב לצידם כללים פרוצדורליים מתאימים או להקנות לרשות
האכיפה שיקול דעת שיורי אשר מאפשר לה להימנע מאכיפה מלאה במקרים
שתמצא ראויים לכך – כפי שנקבע בגדרו של סעיף 100 לחוק מע"מ (ראו: בירשבאך
ושטיין, בעמ' 1761-1756). כאשר המחוקק עושה בחירה כזאת, בתי המשפט
חייבים להיצמד בפסיקתם לנוסחו הרחב של האיסור מבלי לנסות לצמצמו על דרך
פרשנות; וכך אציע לחבריי לעשות ביחס לסעיף 50(א) לחוק מע"מ" (שם, פסקה
17).

62. לאחר שעמדנו על מטרת חקיקה, נעבור לבחון את נסיבות המקרה. המערער החל לעבוד עבור
ההתארגנות העבריינית לאחר שגיסו, מונתסר טחאן, גייס אותו לאותה עבודה (חקירה משטרתית
מיום 23.2.2015, ש' 16 – 22). בתחילת עבודתו עבור הקבוצה, החל המערער לעבוד תחת הכסות של
מאסטר קט יחד עם גולן כהן (חקירה משטרתית מיום 23.2.2015, ש' 173). לאחר מכן, עבר המערער
לעבוד תחת הכסות של סקאיה יחד עם דוד מזן (חקירה משטרתית מיום 23.2.2015, ש' 173) ובסוף,
עברו המערער ודוד מזן לעבוד, במסגרת ההתארגנות העבריינית, תחת הכסות של סופר מג'יק (חקירה
משטרתית מיום 23.2.2015, ש' 187).

63. המערער ניסה במסגרת חקירתו הנגדית בבית המשפט להיתמם ומסר גרסה לפיה הוא לא ידע
אם הקבוצה ביצעה עבירות על חוקי המס ולא ידע אם החשבוניות מושא הליך זה הן פיקטיביות. הוא
טען שהוא לא יודע במה אותן חברות עובדות ובגרסה חלופית נטען שהחברות ביצעו עבודות באתרי
בניה. כך למשל העיד המערער:

ש" זה נכון שהחברות הללו לא סיפקו שום דבר. סיפקו רק חשבוניות.

ת. אני אין לי מושג מה הם עובדים. אני הייתי רק נהג.

ש. זה נכון שלחברות הללו אין משרדים



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

ת. אין משרדים אני לא יודע. היה להם הכל... " (עמ' 16 לפרוטוקול, ש' 4-7).

ובמקום אחר:

ש. זה נכון שאתה לא ראית שום עבודה שסיפקה חברת מאסטר קט, סקאיה ומגיק. במה החברות האלה עסקו

ת. בבניה. הלכו לאתרים

ש. זה נכון שאתה לא ראית שום עבודה בבניה שגולן כהן ודוד מזן ביצעו

ת. לא. היו הולכים לאתרים. למשל באשדוד היה אתר בניה והיו בעלי חברות

כמו גולן, והגיעה משטרה וישבו איתם, בזמנו היה אתר בשם אבו סרור והשוטר

החוקר היה שם ושאל את דוד מה כל אחד עובד. השוטר שאל אותי מי אני ואמרתי

שאני נהג של דוד, ובפנים היו סוגרים את העבודה שלהם. " (עמ' 16 – 17

לפרוטוקול, ש' 31 – 5).

64. לאחר בחינת חומר הראיות אני סבור כי עלה בידי המשיב להוכיח כי המערער ידע שהחברות לא ביצעו עבודות בפועל עבור הלקוחות ושכל תפקידן היה לספק ללקוחות חשבוניות פיקטיביות לצורך הונאת רשויות המס. המערער בעצמו הודה במהלך חקירתו במשטרה שהחברות לא ביצעו עבודות בפועל:

ש. האם יש "למנהלים" עובדים אמיתיים שעושים עבודות או רק בעלי חברות כמו דוד גולן ונהגים כמוך?

ת. אין עובדים אמיתיים. יש את "המנהלים", יש את חאג' שלא ראיתי אותו,

יש את הנהגים כמוני ויש את בעלי החברות שהיו הולכים עם הנהגים לעשות

חוזים, למסור חשבוניות ולקחת צ'קים. (חקירה משטרתית מיום 23.2.2015, ש'

182 - 184).

המערער אף הודה במהלך חקירתו במשטרה, שהמנהלים שהעסיקו אותו, הממונים הישירים שלו, אלה שנתנו לו פקודות ושקבעו את סדר היום שלו, התעסקו "בחשבוניות". הודאה זו נשמעה מפי המערער במהלך חקירתו מיום 8.3.2015 ולאחר שהושמעו לו שיחות טלפון שהוא לקח בהן חלק:

ש. אחרי ששמענו את כל השיחות, תגיד לי במה מונתאסר ואנדרו מתעסקים?

ת. בחשבוניות" (חקירה משטרתית מיום 8.3.2015, ש' 120 – 121).



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

65. מעבר לכך, גולן כהן ודוד מזן, האנשים שהיו רשומים כבעלי המניות של החברות הודו בחקירתם שהחברות לא ביצעו עבודה בפועל עבור הלקוחות שלהם ושהן רק סיפקו חשבוניות פיקטיביות. גולן כהן העיד כך:

ש. כלומר חברת מאסטר קט היא חברה פיקטיבית?
ת. לא יודע לענות לך על זה.
ש. האם אתה בעלים פיקטיביים או איש קש של חברת מאסטר קט?
ת. אף ... לא סיפק לא עובד ואפילו לא ביצעתי עבודה בפועל.
ש. האם חשבוניות שיצאו במהלך השנתיים האחרונות מחברת מאסטר קט יצאו עבור עבודה אמיתית או עסקה אמיתית כלשהי שהחברה ביצעה?
ת. אם לא היו לי עובדים ולא שום דבר, איך אני יכול לבצע משהו פיזי. לא ביצעתי פיזי. (חקירה משטרתית מיום 15.7.2014, ש' 115 – 121).

ובמקום אחר:

ש. בעבור מה יצאו החשבוניות הנ"ל?
ת. אני רואה בחלק מהחשבוניות פירוט עבור עבודות למיניהן, החברה שרשומה על שמי לא סיפקה לא עובדים ולא עבודות ולא שירות הכל חרטה.
ש. בחברה מאסטר קט יש את העובדים, את הידע ואת היכולת לספק את השירות המצוין בחשבוניות? ...
ת. לא. לחברה לא היו עובדים בכלל לא הייתה כל התקשרות עם האנשים שרשומים מעלה, כלומר האנשים או החברות שלכבודם הוצאה החשבונית.
ש. האם חברת מאסטר בבעלותך סיפקה שירותי גידור?
ת. שום דבר
ש. האם חברת מאסטר קט ביצעה עבודות ריצוף?
ת. לא
ש. האם חברת מאסטר קט ביצעה עבודות בנייה?
ת. לא
ש. האם חברת מאסטר קט סיפקה פועלים?
ת. לא סיפקה פועלים
ש. איך אני אמור להתייחס לחשבוניות המס של חברת מאסטר קט ... שאני מציג לפניך? ...
ת. כמו נייר
ש. תפרט



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 ת. מבחינתי זה נייר – החשבוניות מזויפות" (חקירה מיום 15.3.2015, ש' 39 –
2 (58).
- 3 66. הגרסה של המערער שהושמעה בערעור בעניין זה, היא גרסה שלא ניתן לתת בה אמון. כידוע,
4 יש להעדיף הודעות שנגבו בסמוך לאירועים על פני עדויות במשפט שניתנו לאחר מספר שנים.
- 5 67. המערער טען שהוא היה רק נהג ולא עשה שום דבר שנוגע לחשבוניות ושאלן לו שום ידיעה
6 ביחס לחשבוניות. בחקירתו בבית המשפט העיד המערער כך :
- 7 "ש. זה נכון שדוד מזן לא היה חותם וממלא פרטים בחשבוניות אתה היית עושה
8 את זה.
9 ת. אני לא עשיתי כלום
10 ש. אתה לא כתבת על החשבוניות
11 ת. בחיים לא עשיתי כלום. חוץ מנהיגה לא עשיתי כלום ... " (עמ' 20
12 לפרוטוקול, ש' 18 – 21).
- 13 68. הראיות שהוצגו בערעור מציגות תמונה אחרת. ראשית, תפקידו של המערער לא התמצה
14 בלהיות נהג. הוכח שהמערער היה נוסע אל הלקוחות על מנת למסור להם את החשבוניות ולאסוף
15 מהם שיקים. המערער הודה במספר הזדמנויות שהוא היה נוסע על מנת למסור חשבוניות ללקוחות :
- 16 "ש. אחרי שנחתם חוזה ובעל החברה שבא איתם לחתום על החוזה לא מגיע,
17 מה המשך תהליך העבודה עם אותו לקוח!
18 ת. או שאומרים לי ליסוע לבד להגיש את החשבונית ולקחת את הצ'ק ... "
19 (חקירה מיום 23.8.2015, ש' 84 – 86).
- 20 במקום אחר :
- 21 "ת. ... היינו מתערבבים כל הנהגים והיו מצבים שנהג אחד הלך עם בעל החברה
22 וחתום על חוזה, נהג אחר הולך למסור את החשבונית ונהג אחר לוקח את הצ'קים.
23 היו גם חברות שהיינו רק פעם אחת כדי לחתום על חוזה ולא ראינו אותם יותר. לכל
24 המשימות כולם נשלחו על ידי בשיתי וטחאן. לפעמים הייתי בא עם חשבונית
25 כתובה, לפעמים החשבונית הייתה ריקה והמזכירה של הלקוח הייתה רושמת
26 אותה לפי מה שאמר לה בעל הבית שלה" (חקירה משטרית מיום 23.2.2015, ש'
27 (108 - 104).



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

במקום אחר העיד המערער בחקירתו על פעולות שביצע:

ש. מה היה קורה לאחר שמסרת חשבונית?

ת. הלקוח מוציא את הצ'ק לפקודת החברה. את הצ'ק אני מעביר למנהלים ולוי היה שלוש פעמים גג שאני הייתי מפקיד את הצ'ק אבל בדרך כלל לא נתנו לי לעשות את העבודה הזו" (חקירה משטרית מיום 23.2.2015, 109 - 111).

ובמקום אחר התייחס לנטילת שיקים ומסירת חשבוניות ללקוחות:

ת. ... המשיבה תמיד הייתה אותו דבר: בהתחלה לבוא עם בעל חברה לחתום על חוזה ובהמשך למסור חשבוניות לפי ההוראות ולקחת את הצ'קים לפי ההוראות" (חקירה משטרית מיום 23.2.2015, ש' 113 - 115).

69. בנוסף למסירת חשבוניות ללקוחות, הוכח כי המערער החזיק ב"תיק חברה", שהכיל מסמכים של החברות ובחותמות שלהן. תיק זה והחותמות שהוחזקו בידי המערער היוו ארגז הכלים שאפשר את הוצאת החשבוניות הפיקטיביות. בחקירתו במשטרה הודה המערער שהוא החזיק ברכב שעמד לרשותו בתיק שהכיל את המסמכים של החברות:

ש. היה לך פנקס חשבוניות?

ת. היה באוטו תיק שלם ששייך לחברה של דוד. היה בתוך התיק את הניירת של החברה, פנקסי חשבוניות וגם את החותמת של החברה. מדובר בחברת "סקאיה". היה בתיק את כל מה ששייך לעבודה. כשהיינו אני ודוד יורדים באתר מסוים היינו לוקחים את התיק ומוציאים מתוכו מה שהלקוח צריך. הלקוח היה אומר לנו מה לרשום על החשבונית ודוד היה רושם את החשבונית או המזכירה באותה חברה. לפעמים היינו במקום מקבלים את הצ'ק ולפעמים אחרי חודש היינו באים לקחת את הצ'ק. את הצ'ק מסרתי לאחד המנהלים.... " (חקירה משטרית מיום 24.8.2015, ש' 47 - 52).

ובמקום אחר התייחס המערער לתיק החברה:

ש. מי היה כותב על החשבוניות שהיית נוסע למסור באתרים?

ת. או המזכירות באתר או דוד. היה לנו את התיק של דוד עם כל המסמכים ועם זה היינו נכנסים למזכירות.
ש. איפה התיק הזה נמצא?



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

1 ת. רוב הזמן היה ברכב. בסוף היום זה היה הולך עם הרכב בחזרה" (חקירה)
2 משטרתית מיום 24.2.2015, שי' 125 – 128).

3 במקום נוסף הודה המערער בהחזקת החשבוניות:

4 "ש. ... מה היה במקרים שרק אתה הייתה ברכב יחד עם דוד מזן?
5 ת. הייתי יורדם עם דוד. דוד היה חותם על החוזה עם החברה או מוסר את
6 החשבונית. אני גם הייתי יורד עם דוד והתיק של המסמכים של חברת סקיה היה
7 איתי, אני החזקתי בתיק של המסמכים ואני או דוד הוצאנו מתוך התיק את
8 החשבוניות והמסמכים שהלקוח היה צריך" (חקירה משטרתית מיום 4.3.2015, שי'
9 38 – 41).

10 70. גם דוד מזן התייחס לתיק שהיה בחזקת המערער ושב הוחזקו המסמכים של החברות
11 סקאיה וסופר מג'יק:

12 "ש. אנו מציגים בפניך צילומי חשבוניות של חברת סופר מג'יק ... שיצאו לכבוד
13 ... האם אתה הוצאת חשבוניות אלה, בגין מה יצאו, מי חתם עליהם בחותמת
14 ובחתימה ידנית, והאם קיבלת את הכספים הרשומים בהם?
15 ת. אני לא הוצאתי את החשבוניות המוצגות בפני, זה לא כתב היד שלי.
16 החתימה על החשבוניות לא שלי, החותמת מוכרת לי אבל לא נמצאת אצלי אצל
17 פואד בתוך התיק שלו.
18 ש. מה יש לפואד עוד בתיק שלו?
19 ת. מסמכים וניירת של חברת סקאיה זה מה שאני יודע, בחיים לא נכנסתי
20 לתיק לראות מה יש בו.
21 ש. האם המסמכים של סומפר מג'יק גם היו בתיק?
22 ת. כן.
23 ש. האם היו לך פנקסי חשבוניות ריקים של חברות סופרמג'יק וסקאיה?
24 ת. לא.
25 ש. אצל מי היו פנקסים?
26 ת. אצל פואד אני לא יודע על מישהו אחר חוץ ממנו." (חקירה מיום 12.3.2015,
27 שי' 5 – 20).

28 71. המערער אף הודה שבנוסף למסמכים של החברות, הוא החזיק בביתו בחותמת של סופר
29 מג'יק שהיא החברה האחרונה שהמערער ודוד מזן עבדו תחת כסותה:



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 17-08-10313 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

1 "ת. המשכתי עם דוד מזן שהחברה שלו התחלפה ועכשיו השם שלה זה סופרמג'ק
2 שמצאת את החותמת שלהם אצלי בבית.
3 ש. למה החותמת הייתה אצלך בבית?
4 ת. עם החותמת הזו אנחנו חותמים על חוזים וכשהייתי הולך עם דוד הייתי
5 אמור להשתמש בה. החותמת יחד עם הפנקסים היו בקורולה שנתן לי אנדרו והיא
6 נשארה אצלי כניראה בטעות. הפנקס והחותמת היו צריכים לחזור אם הרכב
7 "למנהלים" וכניראה בטעות החותמת נשארה אצלי" (חקירה משטרתית מיום
8 23.2.2015, ש' 187 – 192).

9 72. בנוסף למסירת חשבוניות ללקוחות והחזקה בתיקי החברות ובחותמות שלהן ששימשו
10 בהוצאת החשבוניות הפיקטיביות, הודה המערער שהוא הפקיד במספר הזדמנויות שיקים שהוא קיבל
11 מלקוחות:

12 "ש. האם היו מקרים שבהם שלחו אותך להפקיד צ'קים מבלי שתדע על מי
13 הצ'קים או מי הוציא אותם או בגין מה הוצאו?
14 ת. היו מעט מקרים כאלה שאנדרו בשיתי או מונתסר טחאן התקשרו אליי
15 וביקשו ממני להפקיד צ'קים שהם יתנו לי להפקדה. הייתי נפגש עם אנדרו בשיתי
16 או מונתסר טחאן ליד הדואר ברחוב יפו או ליד הדואר בסלאח א דין והם היו נותנים
17 לי צ'קים שאני אכנס ואפקיד אותם. לא היו הרבה מקרים כאלה.
18 ש. אני מציג בפניך צילומי צ'קים שונים שמסומנים לצורך חקירתך מהים פ.א.
19 4 עד פ.א 20 וחתמנו עליהם לראיה שהוצגו בפניך, מדובר בצ'קים שיצאו לחברת
20 מאסטר קט, האם אתה מכיר את הצ'קים האלה? ספר את כל הידוע לך על הצ'קים
21 האלה?
22 ת. הייתי מעט מאוד בדואר להפקיד צ'קים. זה לא היה התפקיד שלי להפקיד
23 צ'קים ו"המנהלים" היו מבקשים ממנו מעט מאוד פעמים רק שלא היה מי שיעשה
24 את זה. זה לא היה התחום שלי. את הצ'קים שקיבלתי מהלקוחות שקיבלו
25 חשבוניות אני העברתי למנהלים" (חקירה משטרתית מיום 23.2.2015, ש' 234 –
26 244).

27 73. מעבר לאמור, הוכח שהמערער רשם חשבוניות מזויפות, חתם על חשבוניות מזויפות ובמקרים
28 אחרים הנחה אחרים להוציא חשבוניות מזויפות. גולן כהן, בעל המניות הרשום בחברה מאסטר קט
29 נתן אישוש לגרסה זו:

30 "ש. חוץ מלחתום על החוזה האם אתה חותם על החשבוניות שיוצאות בהתאם
31 לחוזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

- 1 ת. אני לא חותם. אני גם לא מוציא חשבוניות בפועל.
 2 ש. מי כן מוציא חשבוניות?
 3 ת. או מונתסר או פואד, או ראמי, מי שהולך לאותה חברה קבלנית, יש את
 4 פואד שהוא מיופה כח להוציא חשבונית, לפעמים גם מונתסר עצמו מוציא
 5 חשבונית, לפעמים החשבונית רק חתומה, ולפעמים היא רשומה עם סכום" (חקירה
 6 משטרתית מיום 15.7.2014, ש' 129 – 134).
- 7 גולן כהן העיד במקום אחר, כי המערער היה מורשה חתימה של מאסטר קט:
 8 "ש. מה היה התפקיד של פואד בחברת מאסטר קט בע"מ?
 9 ת. נהג ומורשה חתימה בחברת מאסטר קט.
 10 ש. האם גם מונתסר טחאן היה מורשה חתימה בחברת מאסטר קט?
 11 ת. לא, פואד היה מורשה חתימה יחיד בחברה" (חקירה מיום 1.3.2015, ש' 98
 12 – 101).
- 13 ובמקום אחר חזר כהן על גרסה זו:
 14 "ש. עם מי נסעת?
 15 ת. בכל פעם זה היה משתנה: נסעתי עם רמי יוסף, מונתסר טחאן ומחמוד
 16 בשיתי והייתה רוטציה ואז בחור בשם פואד שימש כנהג וכמורשה חתימה" (חקירה
 17 מיום 11.3.2015, ש' 75-77).
- 18 74. דוד מזן, בעל המניות הרשום בחברות סקאיה וסופר מג'יק מסר גרסה דומה, לפיה המערער
 19 לקח חלק במילוי החשבוניות הפיקטיביות ובחתימה עליהן.
- 20 "ש. מי היה כותב את החשבוניות בחברת סקאיה?
 21 ת. אני הייתי כותב לא זוכר כמה פעמים.
 22 ש. איפה היה פנקס החשבוניות והחותמות?
 23 ת. בתיק השחור וכתום של פואד. לא לקחתי בחיים אליי.
 24 ש. איך היית יודע עבור מה לרשום חשבונית?
 25 ת. אני חייב להגיד עכשיו משהו, פעם הייתי רואה את החוזה הייתי מבין
 26 וכותב לפי החוזה אם לא הייתי מבין הייתי רושם מה שהקבלה היה אומר לי. בדרך
 27 כלל הייתי רושם לפי מה שהקבלן היה אומר לי.
 28 ש. אחרי שהיית כותב את החשבונית מה היה קורה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

1 ת. הייתי חותם על החשבונית, פואד היה לוקח את הפנקס ותולש את
2 החשבונית ומוסר אותה לקבלן והוא היה כותב את השיקים, 2 שיקים אחד 18%
3 ועוד אחד על העבודה ונותן את השיקים לפואד. פואד היה מעביר כמו שאמרתי את
4 השיקים למונתסר" (חקירה מיום 23.2.2015, ש' 83 – 93).

5 במקום אחר, העיד מזן על תפקיד המערער:

6 "ש. ספר לי כל מה שאתה יודע על פואד אעמד?
7 ת. התפקיד שלו להבנתי זה שהוא נהג של החברה ואומר לי מה לרשום
8 במסמכים לפי הפקודות שהוא מקבל ממונתסר. מונתסר במאה אחוז יותר בכיר
9 מפואד. לדעתי לפואד לא היה אפשרות לקבל החלטות בחברה. לא נראה היה
10 שהייתה חברות בין פואד למונתסר. פואד היה מתלונן כל הזמן באוזני על מונתסר"
11 (חקירה מיום 26.2.2015, ש' 111 – 115).

12 במקום אחר, העיד מזן כי המערער כתב את החשבוניות:

13 "ש. חוץ ממך מי כתב על החשבוניות שהוצגו בפניך?
14 ת. שאני ראיתי פואד, ולפעמים הקבלן עצמו היה רושם" (חקירה מיום
15 15.3.2015, ש' 34 – 35).

16 בעוד מקום, חזר מזן על הדברים:

17 "ש. חוץ ממך, מי כתב על החשבוניות שהוצגו בפניך?
18 ת. פואד, אבל יש לי ספק אם גם הקבלן כתב על החשבוניות" (חקירה מיום
19 15.3.2015, ש' 53 – 54).

20 ובעוד מקום, נאמרו הדברים כך:

21 "ש. האם כשנתת חשבונית מילאת אותה או רק חתמת?
22 ת. אני לא טוב בכתיבה בעברית, אני חתמתי ולפעמים הייתי כותב רק עבור
23 מי.
24 ...
25 ש. האם החשבוניות היו נכתבות על ידך?
26 ת. כן, פואד היה רושם אותם ולפעמים הקבלנים היו ממלאים אותם" (חקירה
27 מיום 12.3.2015, ש' 10 – 15).



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

75. עולה מהמקובץ שהמערער לא היה רק נהג כטענתו, אלא לקח חלק חשוב בהוצאה לפועל של התוכנית העבריינית של הקבוצה במסגרת הצוות שבו הוא עבד. הוא החזיק במסמכים ובחותמות של החברות שעל שמן הוצאו החשבוניות הפיקטיביות, הוא הנחה אחרים להוציא חשבוניות פיקטיביות והוא בעצמו רשם חשבוניות פיקטיביות וחתם עליהן. אלמלא המערער והמעורבים הנוספים שמילאו את התפקיד שלו ביתר הצוותים שפעלו מטעם הקבוצה, ספק אם היה ניתן להוציא לפועל את התוכנית העבריינית כפי שנרקמה על ידי ראשי הקבוצה, ובוודאי בהיקף שעליו היא התפרסה.
76. אמנם עולה מחומר הראיות שהמערער לא היה בכיר בהתארגנות העבריינית, ואמנם היו אחרים שהיו בכירים ממנו ואשר הכתיבו לו מה לעשות, אך אין בדבר כדי לשלול את היכולת של המשיב להטיל על המערער כפל מס. כפי שנקבע בפסק הדין בעניין **בדיר**, סעיף 50(א) לחוק נוסח בצורה מרחיבה בכוונה על מנת להחילו על קשת רחבה של תופעות שהמדינה מעוניינת להילחם בהם. אחת מתופעות אלה היא התופעה של החשבוניות הפיקטיביות. כאשר מדובר במלחמה בחשבוניות פיקטיביות, סעיף 50(א) לחוק אמור להוות כלי חשוב שמסייע למדינה במלחמתה בתופעה זו. הדברים נכונים ביתר שאת, כאשר הפצת החשבוניות הפיקטיביות נעשית בצורה מאורגנת ורחבת היקף בידי התארגנות עבריינית. במקרה זה הדיבור "הוציא חשבונית מס" שבסעיף 50(א) לחוק כולל לא רק את אלה שהחליטו על הוצאת החשבונית הפיקטיבית, אלא גם את אלה שהוציאו את החשבונית בפועל ואלה שפעלו בידועין על מנת לסייע להוצאת אותן חשבוניות. הפעולות של המערער במסגרת פעילותו בהתארגנות העבריינית מכניסות אותו לגדר אלה שהוציאו חשבונית מס שלא כדין ומחייבות הטלת כפל מס עליו.
77. בטרם סיום אתייחס בקצרה לעדויות של העדים שנשמעו בפניי. העד גולן כהן העיד במהלך עדותו בפניי שהוא לא ראה את המערער כותב חשבוניות ושהוא לא יודע בצורה חד משמעית אם המערער היה מיופה כוח בחברה מאסטר קט:
- ש. תאשר לי שפואד היה מיופה כוח בחברת מאסטר קט**
ת. יכול להיות. אני לא סגור ולא נעול על זה. מכיוון שהיו מסמכים. ייתכן שהיו מסמכים שחוייבתי לחתום עליהם ויכול להיות שגם יפוי הכוח כלול בהם" (עמ' 12, ש' 30 - 32).
- עדות זו שונה מהעדויות שמסר גולן כהן בחקירותיו במשטרה, שם הוא העיד שהמערער הוציא חשבוניות והיה מורשה חתימה בחברות. כשנשאל גולן כהן מדוע עדותו בבית המשפט שונה מגרסתו שנמסרה במשטרה הוא טען שהוא לא יכול לזכור דברים שאמר לפני חמש שנים (עמ' 13, ש' 14) ובמקום אחר הוא טען שהוא לא יודע אם המערער היה מורשה חתימה בחברות (עמ' 13, ש' 24). עם זאת, בהמשך העיד כהן ש"**ברור שמה שאמרתי בחקירה [הכוונה לחקירה במשטרה. א.ד.] זו האמת" (עמ' 13, ש' 31) ובהמשך הוא העיד שהוא נמצא במצב של סיכון בעקבות הפרשה. הוא העיד "אלו**



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 17-08-10313 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

אנשים שלא נמצאים ביום יום, אנשים שיכולים לפגוע בכל אחד ואחד מאיתנו, מה שנקרא לא רואים
בעיניים, ואני היום פה הסתכנתי" (עמ' 14, ש' 3 – 6). דברים אלה נאמרו נוכח נוכחותו של העד
מונתסר טחאן בבית המשפט ביום שבו העיד גולן כהן בפניי. לאחר ששקלתי בדברים הגעתי למסקנה
שיש לבכר את העדויות של גולן כהן שניתנו במהלך חקירתו משטרה בשנת 2015 על פני עדותו בפניי.
עדויות אלה היו מפורטות ויש לייחס להם מהימנות רבה יותר מגרסתו שנמסרה לאחר שנים בבית
המשפט. נוכח זאת, אין בעדות של גולן כהן שנשמעה בפניי כדי לשנות ממסקנתי שפורטה לעיל.

78. המערער זימן לעדות גם את מונתסר טחאן. האחרון העיד שהמערער היה נהג שלו. הוא הוסיף
שבמסגרת פעילותו הוא היה נוסע יחד עם המערער ובעלי המניות של החברות אל הלקוחות כאשר
תפקידו של המערער היה לנהוג ברכב ולהמתין לטחאן ולבעל המניות בחוץ עד שיסיימו את פגישתם
על הלקוח. עדותו של טחאן עשתה עלי רושם לא אמין. מדובר בעד שהורשע בעבירות חמורות ושריצה
עונש מאסר בגין מעורבותו בהתארגנות העבריינית. במהלך עדותו בפניי ניכר היה שטחאן אינו מוסר
את כל האמת ביחס למעורבותו של המערער, שהינו גיסו ועל כן, אני לא מייחס לעדות זו כל משקל.

79. עוד יש לציין כי דוד מזן לא הובא לעדות בערעור. אי הבאתו לעדות עומדת לחובתו של
המערער. על פי הפסיקה, אי הבאת עד רלבנטי, בהעדר הסבר אמין וסביר לכך, פועלת לחובתו של בעל
הדין שנמנע מלהשמיעו, ומקימה חזקה עובדתית לחובתו, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בדבר,
שאילו הובאה אותה ראיה, הייתה פועלת לחובתו (ע"א 8382/06 כורש בוטח נ' דוד כהן (26.8.12);
ע"א 7183/09 עזבון המנוח בולוס חורי נ' מנהל מקרקעי ישראל (4.4.12); ע"א 2275/90 לימה חברה
ישראלית לתעשיות כימיות בע"מ באמצעות בנין דוד בע"מ נ' פרץ רוזנברג ואח' פד"י מ"ז (2) 605,
614; ע"א 55/89 קופל בע"מ נ' טלקאר בע"מ, פד"י מ"ד (4) 595, 602).

לאור האמור, קמה חזקה לחובת המערער, לפיה, אילו הובא דוד מזן למתן עדות וחקירה נגדית, היה
הדבר פועל לחובתו.

סוף דבר

80. מכל הטעמים המפורטים לעיל, הערעור נדחה. התוצאה היא, אפוא, שהחיוב בכפל מס נותר
במלואו על כנו.

81. המערער ישלם למשיב הוצאות ושכ"ט ע"ד בסכום כולל של 30,000 ₪, אשר ישולם תוך 45
ימים מהיום ולאחר מכן, יתווספו לסכום הנ"ל הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

10 נובמבר 2020

ע"מ 10313-08-17 אעמס נ' מנהל מס ערך מוסף

1 המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.

2 ניתן לפרסם את פסק הדין.

3 ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

4

5

ד"ר

אביגדור דורות, שופט

6